



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по требованию в связи с утверждением локального плана реструктуризации (локального мирового соглашения)

г. Екатеринбург
23 октября 2023 года

Дело № А60-16876/2023

Резолютивная часть определения выполнена 23.10.2023.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи К.В. Абушкевича при ведении протокола судебного заседания помощником судьи К.Д. Поповой рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела № А60-16876/2023 о несостоятельности (банкротстве) [REDACTED] (далее – Должник) обособленный спор по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195; далее – Сбербанк) о включении в реестр требований кредиторов как обеспеченного залогом имущества; третье лицо без самостоятельных требований на предмет спора – [REDACTED].

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о дате и времени судебного разбирательства, в том числе публично – путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Арбитражного суда Свердловской области в сети «Интернет» (<https://ekaterinburg.arbitr.ru/>), в судебное заседание не явились, явку своих представителей – не обеспечили. Отводов составу суда и/или лицу, ведущему протокол, не заявлено.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.05.2023 должник [REDACTED] признана несостоятельной (банкротом), открыта процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом Должника утвержден [REDACTED].

Сбербанк обратился 21.06.2023 в арбитражный суд с заявлением о включении 1 039 624,02 руб. в реестр требований кредиторов Должника как обеспеченных залогом имущества Должника, а именно квартиры с кадастровым номером [REDACTED], расположенной по адресу: Свердловская область, г. [REDACTED].

Определением от 26.06.2023 данное заявление принято к рассмотрению в судебном заседании 19.07.2023 в 12-10; к участию в обособленном споре в статусе третьего лица без самостоятельных требований на предмет спора привлечен [REDACTED].

Впоследствии судебное разбирательство неоднократно откладывалось по ходатайствам Сбербанка в целях разработки сторонами и утверждения локального плана реструктуризации задолженности, в последний раз определением от 22.09.2023 на 17.10.2023 в 11-10.

Кроме того, 29.09.2023 Сбербанком представлено ходатайство об утверждении локального мирового соглашения с Должником и третьим лицом, которое определением от 02.10.2023 принято к рассмотрению в судебном заседании 23.10.2023 в 09-25.

Определением от 23.10.2023 (резолютивная часть от 17.10.2023) судебное разбирательство по требованию Сбербанка отложено на 23.10.2023 в 09-25 и объединено с



заявлением Сбербанка об утверждении локального мирового соглашения в единое производство для их совместного рассмотрения.

Возражений по заявленным требованиям со стороны лиц, участвующих в деле, не заявлено.

Рассмотрев материалы обособленного спора, исследовав доводы и возражения участвующих в нем лиц, арбитражный суд

У С Т А Н О В И Л:

23.11.2017 Сбербанк, [REDACTED] и [REDACTED] заключили кредитный договор № 40240374, на основании которого Созаемщикам был выдан кредит в сумме 1 175 000,00 рублей сроком на 240 мес. под 10.2% годовых на приобретение объекта недвижимости.

В качестве обеспечения исполнения обязательств кредитному договору №40240374 от 23.11.2017 Созаемщики предоставили в залог Банку приобретаемый объект недвижимости – квартира по адресу: Свердловская область, г. [REDACTED].

Указанное имущество является единственным жильем для Должника и членов его семьи.

Подтверждением наличия залога является соответствующая выписка из ЕГРН.

Как указывает Сбербанк, в настоящее время по кредитному договору № 40240374 от 23.11.2017 отсутствует просрочка, ежемесячные платежи вносятся в соответствии с графиком.

В связи с этим на рассмотрение суда со стороны Сбербанка представлен локальный план реструктуризации, который подписан последним, Должником, [REDACTED] и финансовым управляющим имуществом Должника [REDACTED].

Ознакомившись с таковым, суд находит основания для его утверждения, руководствуясь следующим.

Во-первых, в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2023 № 305-ЭС22-9597 по делу № А41-73644/2020 содержится следующий правовой подход.

Согласно устоявшейся в правоприменительной практике правовой позиции, неоднократно сформулированной в судебных актах Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, базирующейся на положениях абзацев 2 и 3 пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статей 50 и 78 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», наличие у гражданина-должника жилого помещения, являющегося единственным пригодным для постоянного проживания помещением для него и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, не является препятствием для обращения на него взыскания, если соответствующее жилое помещение является предметом договорной или законной ипотеки.

Предоставленное залогодержателю право обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, в частности, неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части, если договором не предусмотрено иное, направлены на обеспечение баланса прав и законных интересов взыскателей и должников и в качестве таковых служат реализации предписаний части 3 статьи 17, статей 35, 46 и части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации.



При отсутствии просрочки по обеспеченному обязательству принятие решения об обращении взыскания на предмет залога может существенным образом нарушить баланс взаимных прав и обязанностей участников спорных отношений, в том числе принимая во внимание нахождение в залоге единственного пригодного для проживания жилья.

В подобных обстоятельствах суд, осознавая конституционно значимую ценность права на жилище (статья 40 Конституции Российской Федерации) и исполняя возложенные на него задачи, направленные на содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, мирному урегулированию споров, формированию обычаев и этики делового оборота (пункт 6 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), обязан предложить сторонам найти выход из сложившейся ситуации, приняв экономически обоснованное и взаимовыгодное решение, не нарушающее прав иных лиц. Такое решение должно одновременно предотвращать преждевременное обращение взыскания на единственное жилое помещение при надлежащем исполнении кредитных обязательств иным лицом и сохранять за банком право обращения взыскания на предмет залога в случае нарушения условий кредитного договора.

Характерной особенностью ипотеки в отношении единственного жилья является то, что взыскание на него может быть обращено лишь при предъявлении требования залогодержателем. Следовательно, наличие (отсутствие) такого жилья в конкурсной массе обусловлено исключительно волеизъявлением залогодержателя и не зависит от иных кредиторов, объема их требований.

С учетом этого суд в ситуации, когда обеспеченное залогом обязательство надлежащим образом исполняется третьим лицом (или имеется лицо, готовое взять на себя обязанность по его исполнению), предлагает сторонам заключить мировое соглашение (разработать локальный план реструктуризации) в отношении этого единственного жилья, по условиям которого взыскание на данное имущество не обращается, при этом залогодатель не освобождается от исполнения обязательства перед залоговым кредитором по завершении процедуры банкротства (ипотека сохраняется без применения правил пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве). По условиям подобного соглашения погашение обеспеченного обязательства не может осуществляться за счет иного имущества должника, на которое претендуют другие кредиторы.

В случае не обоснованного разумными экономическими причинами отказа кредитора от заключения мирового соглашения (в частности, если положение кредитора не ухудшается по сравнению с тем, как если бы процедуры банкротства не было) суд вправе утвердить локальный план реструктуризации применительно к правилам пункта 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве. Согласия иных кредиторов для утверждения судом такого плана реструктуризации не требуется.

Во-вторых, согласно части 4 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны могут закончить дело мировым соглашением в порядке, предусмотренном главой 15 названного Кодекса.

Арбитражный суд не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц (часть 5 статьи 49 указанного Кодекса).

Исследовав материалы дела, установив, что представленный локальный план реструктуризации (локальное мировое соглашение) соответствует требованиям действующего законодательства к его форме и содержанию, не противоречит предписаниям законодательства о банкротстве, не нарушает прав и законных интересов третьих лиц, в том числе участников настоящего дела о банкротстве, которые не участвуют в названном плане, руководствуясь приведенными выше нормами права и правовыми позициями, исходя из основных задач арбитражного процесса, суд полагает необходимым утвердить локальное соглашение между вышеуказанными лицами и прекратить производство по настоящему спору.



Руководствуясь статьями 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 139 – 141, 150, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Утвердить локальный план реструктуризации (локальное мировое соглашение), совершенный 26.09.2023 между публичным акционерным обществом «Сбербанк», _____, _____ и финансовым управляющим имуществом _____, следующего содержания:

**«Мировое соглашение в рамках обособленного спора по делу № А60-16876/2023
г. Екатеринбург «26» сентября 2023 год**

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, ОГРН1027700132195), в лице Юрина Михаила Юрьевича, действующего на основании доверенности № 344-Д от 26.04.2023, удостоверенной нотариусом 26.04.2023 реестр № 77/649-н/77-2023-6-3750, с одной стороны, именуемое в дальнейшем «Кредитор»;

и

_____, именуемый в дальнейшем «Должник»,

Финансовый управляющий _____

_____, именуемый в Дальнейшем «Финансовый

Управляющий»

и третьи лица:

- _____

_____, именуемый в дальнейшем «Третье лицо 1/

Заемщик»

с другой стороны,

далее совместно именуемые «Стороны», заключили настоящее Мировое соглашение о нижеследующем:

2. В производстве Арбитражного суда Свердловской области находится дело № А60-16876/2023 о банкротстве гражданина Российской Федерации _____. Решением Арбитражного суда Свердловской области от 23 мая 2023 года по делу № А60-16876/2023 заявление Должника признано обоснованным, Должник признан несостоятельным (банкротом) и в отношении _____ введена процедура реализации имущества.

23 ноября 2017 года между Публичным акционерным обществом «Сбербанк России» с одной стороны и _____, _____ с другой стороны заключен Кредитный договор № 40240374 (далее – Кредитный договор).

Заявление о включении в РТК требований ПАО Сбербанк находится на рассмотрении в Арбитражном суде Свердловской области.

3. Настоящее Мировое соглашение заключается Сторонами в рамках дела о банкротстве № А60-16876/2023 в целях урегулирования задолженности Должника перед Кредитором, возникшей из Кредитного договора от 23.11.2017 г. № 40240374.

4. Должник и Заемщик, признают задолженность, возникшую перед Кредитором на основании Кредитного договора от 23.11.2017 г. № 40240374 на дату подписания настоящего Мирового соглашения



в размере 1 034 472 (один миллион тридцать три тысячи четыреста семьдесят два) рублей 56 копеек (ссудную задолженность, проценты).

5. Указанная в п.3 настоящего Мирового соглашения сумма задолженности обеспечена залогом недвижимого имущества – Квартира, расположенная по адресу: Свердловская область, _____ с кадастровым номером: _____ - находящейся в совместной собственности _____, _____. Предмет залога находится в ипотеке у Кредитора в силу закона. Предмет залога является для Должника единственным пригодным для проживания жилым помещением.

6. Требования ПАО Сбербанк по кредитному договору от 23.11.2017 г. № 40240374 как обеспеченные залогом имущества должника – Квартира, расположенная по адресу: Свердловская область, г. _____, с кадастровым номером: _____ - находящейся в совместной собственности _____, _____ не подлежат включению в реестр требований кредиторов должника _____.

7. В конкурсную массу Должника не включается имущество, обеспечивающее исполнение обязательства по кредиту от 23.11.2017 г. № 40240374: Квартира, расположенная по адресу: Свердловская область, _____, с кадастровым номером: _____ - находящейся в совместной собственности _____, _____.

8. Правила об освобождении Должника от исполнения от обязательств не применяются к его обязательствам по Кредитному договору по итогам завершения процедуры несостоятельности (банкротства) по делу № А60-16876/2023 в Арбитражном суде Свердловской области и до полной уплаты задолженности по Кредитному договору Должником и/или Третьим лицом или за Должника за счет средств, предоставленных третьим лицом.

Заклучение и утверждение судом настоящего Мирового соглашения не является основанием для прекращения залога (ипотеки) в отношении имущества Должника, указанного в п.4 настоящего Мирового соглашения.

9. Настоящее мировое соглашение не отменяет действие условий Кредитного договора (Мировое соглашение не является новацией), в том числе и в части установления обременения в виде ипотеки на указанное в п.4 настоящего Мирового соглашения имущество до полной уплаты долга по Кредитному договору Должником и/или Созаемщиком/Третьим лицом 1, либо за Должника и Созаемщика/Третьего лица 1 за счет средств, предоставленных иными третьими лицами. Стороны обязуются руководствоваться условиями Кредитного договора, не затронутыми настоящим Мировым соглашением.

10. До завершения/прекращения процедуры банкротства Должника задолженность по Мировому соглашению погашается на условиях Кредитного договора № 40240374 _____.

11. После завершения процедуры банкротства (дело № А60-16876/2023) Должник и Третье лицо 1, погашают задолженность на условиях, установленных Кредитным договором от 23.11.2017 г. № 40240374.

12. В случае наступления просрочки платежа (в том числе однократной) по Кредитному договору до завершения процедуры банкротства Должника, для Кредитора в течение двух месяцев с даты, с даты наступления просрочки платежа наступают основания для включения требований по Кредитному договору в реестр требований кредиторов и включения в конкурсную массу залогового имущества, указанного в п. 4 настоящего Мирового соглашения. При подаче Кредитором заявления о включении в реестр требований кредиторов Должника в течение двух месяцев, Кредитор считается не пропустившим срок, установленный ст. 213.8 Закона «О несостоятельности (банкротстве)».

13. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Должником и/или Третьим лицом настоящего Мирового соглашения, но не исключительно, в случаях однократного невнесения платежей, внесения платежей не в полном объеме, нарушения порядка и сроков погашения задолженности, предусмотренного Кредитным договором, Кредитор имеет право:



- обратиться в Арбитражный суд Свердловской области за получением исполнительных листов на принудительное исполнение Мирового соглашения, как в части просроченных платежей по Мировому соглашению, так и на единовременное досрочное взыскание задолженности по Мировому соглашению в полном объеме, а также об обращении взыскания на залоговое имущество, указанное в п. 4;

- обратиться в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании Должника несостоятельным (банкротом) в сроки, установленные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

14. Мировое соглашение заключено на основании правового подхода, изложенного в Определении Верховного Суда РФ от 27.04.2023 №305-ЭС22-9597 по делу №А41-73644/2020.

15. Мировое соглашение вступает в силу с момента его утверждения.

16. Мировое соглашение составлено в 4-х подлинных экземплярах: по одному для каждой из сторон, а также один экземпляр для приобщения к материалам дела № А60-16876/2023.

17. Последствия заключения Мирового соглашения сторонам известны и понятны. Заключая настоящее Мировое соглашение, Стороны подтверждают, что:

- Мировое соглашение не противоречит закону;
- Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц;
- Мировое соглашение заключается Сторонами добровольно и является взаимовыгодным;
- Ни одна из Сторон не находится под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной;
- Ни одна из Сторон не вынуждена заключить Мировое соглашение вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях

Подписи сторон».

Производство по настоящему обособленному спору – прекратить.

2. Настоящее определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца с момента его изготовления в полном объеме путем подачи кассационной жалобы через арбитражный суд первой инстанции.

Судья

К.В. Абушкевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 28.10.2022 5:31:00

Кому выдана Абушкевич Константин Витальевич



16020005869389