



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар
18 января 2024 года

Дело № А32-63839/2022
43/139-Б-1068-УТ

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Гарбовского А.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Стафеевым Н.Н., в отсутствие лиц, участвующих в деле, рассматривает в открытом судебном заседании заявления ПАО Сбербанк об установлении размера требований кредитора и включении их в реестр требований кредиторов и заявление об утверждении локального мирового соглашения дела в рамках дела о банкротстве

установил следующее.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 05 июня 2023 года в отношении

введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим должника утвержден (далее – управляющий).

Сообщение о введении процедуры опубликовано на сайте газеты «Коммерсантъ» от 08.07.2023 №122(7567), в ЕФРСБ от 30.06.2023 № 11847866

ПАО Сбербанк обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением об установлении требований в реестре требований кредиторов должника в размере 2 464 134,54 рублей, вытекающих из кредитного договора №107646 от 16.08.2017, как требования, обеспеченные залогом имущества должника, а именно: квартира, расположенная по адресу: город К

В Арбитражный суд Краснодарского края обратилось ПАО Сбербанк с заявлением об утверждении локального мирового соглашения.

А также просит объединить требование ПАО Сбербанк о включении в реестр требований кредиторов и заявление об утверждении локального мирового соглашения в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением суда от 19.10.2023 рассмотрение заявлений ПАО Сбербанк об установлении размера требований кредитора и включении их в реестр требований кредиторов и заявление об утверждении локального мирового соглашения объединено в одно производство.

Изучив материалы дела, выслушав мнения участников процесса, суд установил следующие обстоятельства дела.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии со статьей 213.11 Закона о банкротстве требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном данным Законом.

В силу пункта 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 названного Закона. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом. Требования кредиторов рассматриваются в порядке, установленном статьей 71 настоящего Федерального закона.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

Таким образом, с учетом специфики дел о банкротстве при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. При этом целью проверки судом обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования.

При рассмотрении обоснованности требования кредитора подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником.

Согласно статье 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ о займе, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 42 ГК РФ о кредите и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. Из пункта 1 статьи 809 ГК РФ следует, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

На основании пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством,

независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

16.08.2017 ПАО Сбербанк и [REDACTED], [REDACTED] (далее – «Заемщик») заключили кредитный договор №107646 (далее – «Договор»), на основании которого Заемщику был выдан кредит в сумме 2 736 000,00 рублей сроком на 240 мес. под 9.9% годовых на приобретение объекта недвижимости.

В качестве обеспечения исполнения обязательств кредитному договору №107646 от 16.08.2017 Заемщик предоставил в залог Банку приобретаемый объект недвижимости: квартира, расположенная по адресу: город К [REDACTED]

Материалы дела свидетельствуют, что залоговый объект является единственным жильем должника и членов его семьи, по ипотечному кредитному договору не допускается просроченная задолженность, имеется согласие созаемщика и третьего лица на исполнение локального мирового соглашения.

ПАО «Сбербанк России» представило в суд заявление об утверждении локального мирового соглашения.

При этом недвижимое имущество, являющееся предметом залога, исключается из конкурсной массы должника, а обязательства по кредитному договору продолжают действовать в полном объеме.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что данное мировое соглашение не противоречит действующему законодательству. Сведений о том, что условия мирового соглашения нарушают права и (или) установленные законом интересы других лиц у суда не имеется.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 27.04.2023 № 305-ЭС22-9597, если положение кредитора не ухудшается по сравнению с тем, как если бы процедуры банкротства не было, поскольку характерной особенностью ипотеки в отношении единственного жилья является то, что взыскание на него может быть обращено лишь при предъявлении требования залогодержателем, суд вправе утвердить мировое соглашение. Согласия иных кредиторов для утверждения судом такого соглашения не требуется, так как наличие (отсутствие) такого жилья в конкурсной массе обусловлено исключительно волеизъявлением залогодержателя и не зависит от иных кредиторов, объема их требований.

В настоящем случае доказательств наличия у должника и членов его семьи иного жилого помещения в материалы дела не представлено. По условиям мирового соглашения задолженность погашается за счет денежных средств созаемщика и третьего лица.

В соответствии с правовыми подходами, изложенными в указанном Определении Верховного Суда РФ, в подобных обстоятельствах суд, осознавая конституционно значимую ценность права на жилище (статья 40 Конституции Российской Федерации) и исполняя возложенные на него задачи, направленные на содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, мирному урегулированию споров, формированию обычаев и этики делового оборота (пункт 6 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), обязан предложить сторонам найти выход из сложившейся ситуации, приняв экономически обоснованное и взаимовыгодное решение, не нарушающее прав иных лиц. Такое решение должно одновременно предотвращать преждевременное обращение взыскания на единственное жилое помещение при надлежащем исполнении кредитных обязательств иным лицом и сохранять за банком право обращения взыскания на предмет залога в случае нарушения условий кредитного договора. В ситуации, когда обеспеченное залогом обязательство надлежащим образом исполняется третьим лицом (или имеется лицо, готовое взять на себя обязанность по его исполнению), суд предлагает сторонам заключить мировое

соглашение (разработать локальный план реструктуризации) в отношении этого единственного жилья.

Вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается судом в порядке статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, вследствие чего к этому соглашению, являющемуся одним из средств защиты субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации). Таким соглашением, если оно утверждено арбитражным судом, стороны прекращают спор (полностью или в части) на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок.

В силу части 1 статьи 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебных актов.

В соответствии с частью 2 статьи 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой. В мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, о распределении судебных расходов, санкции за его неисполнение или ненадлежащее исполнение и иные условия, не противоречащие федеральному закону.

Арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (часть 6 статьи 141 АПК РФ).

Поскольку представленное сторонами мировое соглашение соответствует требованиям статей 139 и 140 АПК РФ, подписано уполномоченными лицами, не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц, оно подлежит утверждению судом.

В связи с утверждением мирового соглашения производство по обособленному спору подлежит прекращению на основании части 2 статьи 150 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 150, 156 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 139-141, 150, 151, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

утвердить локальное мировое соглашение, заключенное в рамках обособленного спора в деле несостоятельности (банкротстве) [redacted] между Публичным акционерным обществом «Сбербанк России» в лице Юмова Юрия Лундупжамсоевича, действующего на основании доверенности № 252-Д от 17.04.2023, именуемый в дальнейшем «Кредитор», [redacted], именуемый в дальнейшем «Должник», [redacted] (дата рождения [redacted]), именуемый в дальнейшем «Третье лицо), совместно именуемые «Стороны» по обособленному спору в рамках дела № А32-63839/2022 по рассмотрению заявления Кредитора о включении в реестр требований кредиторов, руководствуясь статьями 150, 155, 156, 158, 159, 213.31 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», заключили настоящее Мировое соглашение по указанному обособленному спору на следующих условиях:

1. В производстве Арбитражного суда Краснодарского края находится дело № А32-63839/2022 о банкротстве гражданина Российской Федерации [redacted]

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 05 июня 2023 г. по делу № А32-63839/2022 заявление ПАО «Банк УралСиб» признано обоснованным, в отношении Должника введена процедура реструктуризации долгов.

2. Настоящее Мировое соглашение заключается Сторонами в рамках дела о банкротстве № А32-63839/2022 в целях урегулирования задолженности Должника перед Кредитором, возникшей из Кредитного договора.

3. Должник и Третье лицо признают задолженность по Кредитному договору № 107646 от 16.08.2017 г. на дату подписания настоящего Мирового соглашения в размере 2 443 165 (Два миллиона четыреста сорок три тысячи сто шестьдесят пять) рублей 90 копеек из них: 2 111 117 руб. 01 коп. (ссудная задолженность), 332 048 руб. 89 коп. (учтенные проценты).

4. Указанная в п.3 настоящего Мирового соглашения сумма задолженности обеспечена залогом недвижимого имущества – квартирой, общей площадью 57,3 м², расположенной по адресу: Краснодарский край, город К

(далее – Предмет залога).

Предмет залога находится в ипотеке у Кредитора в силу закона, о чем свидетельствует запись государственной регистрации № от г.

5. Кредитор не обращает взыскание на Предмет залога (реализация Предмета залога в деле о банкротстве № А32-63839/2022 не производится) при условии исполнений условий настоящего Мирового соглашения.

6. Задолженность, указанная в п. 3 настоящего Мирового соглашения, не может погашаться за счет иного имущества Должника, на которое претендуют другие кредиторы в рамках дела о банкротстве Должника (дело № А32-63839/2022).

7. До завершения/прекращения процедуры банкротства Должника задолженность по Мировому соглашению погашается на условиях Кредитного договора

В период действия Мирового соглашения сумма задолженности может быть погашена досрочно полностью или в части.

Если после завершения процедуры банкротства по делу № А32-63839/2022 задолженность не будет погашена Третьим лицом в полном объеме, то погашение оставшейся части задолженности возлагается на Должника и Третье лицо в соответствии с условиями Кредитного договора № 107646 от 16.08.2017 г.

8. Стороны подтверждают возможность осуществления платежей за Должника по настоящему Мировому соглашению Третьим лицом. При этом платежи, осуществляемые третьими лицами за Должника, являются подтверждением надлежащего исполнения Должником обязательств по оплате суммы задолженности в рамках настоящего Мирового соглашения.

9. Поступающие денежные средства распределяются в счет погашения основного долга и/или задолженности по процентам, начисленным с указанной даты, в соответствии с условиями Кредитного договора.

10. По итогам завершения процедуры банкротства Должника правила об освобождении от исполнения обязательств не применяются к обязательствам по № 107646 от 16.08.2017 г. Обязательство Должника перед Кредитором сохраняется до полного погашения задолженности по Кредитному договору № 107646 от 16.08.2017 г.

11. После завершения процедуры банкротства (дело № А32-63839/2022) Должник и Третье лицо погашают задолженность на условиях, установленных Кредитным договором № 107646 от 16.08.2017 г.

12. Условия настоящего Мирового соглашения считаются нарушенными Должником и Третьим лицом при наступлении следующих обстоятельств:

а) неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по погашению ссудной задолженности и/или по уплате процентов по Кредитному договору в порядке и сроки, предусмотренные Кредитным договором.

б) утрата обеспечения по Кредитному договору, указанного в п. 4 настоящего Мирowego соглашения:

13. Указанные выше нарушения условий Мирowego соглашения и изменения обстоятельств являются существенными для Сторон.

14. В случае нарушения условий Мирowego соглашения в период до завершения/прекращения процедуры Банкротства Должника по делу № А32-63839/2022, Банк имеет право обратиться в Арбитражный суд, рассматривавший дело о банкротстве, с заявлением о расторжении мирowego соглашения. В таком случае требования банка в процедуре банкротства подлежат восстановлению как обеспеченные залогом имущества. Реализации Залогового объекта в рамках процедуры банкротства осуществляется по общим основаниям.

15. В случае нарушения условий Мирowego соглашения после завершения процедуры банкротства Должника по делу № А32-27966/2022, Банк в праве по своему выбору:

- обратиться с исковым заявлением на взыскание задолженности по Кредитному договору и обращение взыскания на Залоговый объект в порядке искового производства.

- обратиться в Арбитражный суд, рассматривавший дело о банкротстве, с заявлением о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение мирowego соглашения.

16. Иные требования Кредитора к Должнику, исполнение которых не обеспечено Залоговым объектом, погашаются по общим правилам, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»

17. Настоящее Мировое соглашение является локальной сделкой, не затрагивающей интересы других конкурсных кредиторов в деле о банкротстве, и решение о его заключении не требует одобрения собранием кредиторов должника.

18. Настоящее Мировое соглашение не является новацией, не влечет прекращение ипотеки Предмета залога.

19. Мировое соглашение заключено на основании правового подхода, изложенного в Определении Верховного Суда РФ от 27.04.2023 №305-ЭС22-9597 по делу №41-73644/2020.

20. Мировое соглашение вступает в силу с момента его утверждения.

21. Мировое соглашение составлено в 4-х подлинных экземплярах: по одному для каждой из сторон, а также один экземпляр для приобщения к материалам дела № А32-63839/2022.

22. Последствия заключения Мирowego соглашения сторонам известны и понятны.

Производство по настоящему обособленному спору - прекратить.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в месячный срок.

Судья

А.И. Гарбовский